

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2020 по делу № А19-23331/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Охранно-правовое предприятие «Легион» (далее - общество) о признании незаконными действий управления по проведению 26.08.2019 проверки, обязанности управления составить акт установленной формы о проведенной 26.08.2019 проверке и внести сведения в журнал проверок,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2020, заявленные требования удовлетворены частично, действия управления, выразившиеся в нарушении процедуры проведения проверки по информации общества о начале оказания охранных услуг согласно уведомлениям №№ 577312794, 577322806, 577319386 признаны незаконными. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов в части удовлетворения требований общества, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной проверки сведений о начале оказания обществом охранных услуг согласно уведомлениям №№ 577312794, 577322806, 577319386 управлением составлены акты проверок объекта находящегося под охраной общества от 26.08.2019, в которых указано на отсутствие замечаний по результатам проверки.

Полагая, что проверка проведена управлением с грубым нарушением Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за частной детективной (сыскной) и охранной деятельностью в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 18.06.2012 № 589 (далее - Административный регламент), общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Положением о лицензировании частной охранной деятельности и Правилами уведомления частной охранной организацией территориального органа федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, Административным регламентом, пришли к выводу о том, что управлением нарушена процедура проведения проверки.

Судебные инстанции исходили из того, что проверка сведений, изложенных в уведомлении, поступившем от юридического лица, о начале (окончании) оказания охранных услуг, и должностной инструкции частного охранника на объекте охраны при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов, является одной из самостоятельных административных процедур, осуществляемых при исполнении функции государственного

контроля, вне рамок проведения документарной, выездной, плановой либо внеплановой проверок. Порядок проверки установлен Административным регламентом.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что управление при проведении процедуры проверки не ограничилось проверкой исключительно подаваемой обществом информации; помимо документов, необходимых для проверки сведений, изложенных в уведомлении, поступившем от юридического лица, о начале (окончании) оказания охранных услуг, в нарушение пунктов 29 - 29.5 Административного регламента запрошены и проверены иные сведения и документы, не относящиеся к проверке уведомления о начале оказания охранных услуг, а именно: личные карточки охранников, удостоверения, наличие видеонаблюдения.

Кроме того, в нарушение пункта 31 Административного регламента проверка проведена управлением не по месту нахождения лицензионного дела, а по месту осуществления заявителем охранных услуг.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова