

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-19389

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Окнофф» (истец, г. Брянск) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2020 по делу № А62-1456/2019 Арбитражного суда Смоленской области по иску общества «Окнофф» к обществу с ограниченной ответственностью «Союз мастеров» о взыскании 65 780 345 рублей 69 копеек задолженности и 726 592 рублей процентов за пользование займом с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, обществ с ограниченной ответственностью «Стройальянс», «Игма», «Маркет», «Матрикс», «Бизнесмастер», «Прайм», «Ренессансгрупп», «Сталз», «Арбитекс», «Бенефит», «Партнер», «Ол-ост», «Стилмарт», «Русская торговая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, иск удовлетворен.

По жалобе кредитора ответчика в деле о банкротстве Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.08.2020 отменил решение от 12.07.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

В кассационной жалобе общество «Окнофф» просит об отмене постановления суда округа в связи с нарушением им пределов полномочий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанций рассмотрели дело без учета особенностей, связанных с ведением в отношении ответчика дела о банкротстве, и затрагиваемых спорным требованием интересов кредиторов, в связи с чем в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал необходимость нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Окнофф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова