

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5745 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мартыненко Владимира Яковлевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2020 по делу № А45-34550/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Войтова Александра Борисовича (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Мартыненко В.Я. обратился в суд с заявлением о привлечении Гаврилова Сергея Давидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также о взыскании с него в конкурсную массу должника 2 315 000 рублей в возмещение убытков, представляющих собой сумму полученных Гавриловым С.Д. дивидендов за период владения долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Городской центр медосмотра».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2020 с Гаврилова С.Д. в конкурсную массу должника взыскано 815 000 рублей в возмещение убытков, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2020, отменено определение суда первой инстанции от 18.03.2020 в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании с Гаврилова С.Д. в конкурсную массу должника 1 500 000 рублей

в возмещение убытков, в указанной части заявление удовлетворено, в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к Гаврилову С.Д., направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мартыненкову Владимиру Яковлевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк