

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19654

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вест» (истец, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020 по делу № А40-72961/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Вест» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Город» о взыскании задолженности по договору займа,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019, исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «НПО «Квант», ссылаясь на пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», подало апелляционную жалобу на решение от 01.07.2019.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020 постановление апелляционного суда от 22.06.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе общество «Вест» просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на недобросовестность общества «НПО «Квант».

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил рассмотрение апелляционным судом дела без учета особенностей, связанных с ведением в отношении ответчика процедур банкротства и влияния спорного требования на права участников таких процедур, в связи с чем в пределах предоставленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для устранения допущенных несоответствий признал необходимость нового рассмотрения дела этим судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова