

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-19759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ашихмина Сергея Васильевича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2020 по делу № А49-13055/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Ашихмина Сергея Васильевича (далее - заявитель, предприниматель) к Нижне-Волжскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - управление, заинтересованное лицо) о признании незаконными предписания от 25.03.2016 № 19-В и акта от 25.03.2016 № 23-В,

при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Автотрасса» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель является собственником земельного участка с кадастровым номером 64:08:020201:58, предоставленным для строительства автосервиса и торговой точки.

Управлением проведен мониторинг автомобильной дороги общего пользования федерального значения на предмет соответствия дорожных условий требованиям нормативных документов по обеспечению безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охраны окружающей среды и установлено отсутствие договоров с владельцем автомобильной дороги на присоединение объектов дорожного сервиса.

По результатам обследования (мониторинга) составлен акт от 29.02.2016 № 12-В и выдано предписание от 29.02.2016 № 12-В, которым предпринимателю предписано в срок до 04.05.2016 обеспечить наличие договора с владельцем автомобильной дороги на присоединение объектов дорожного сервиса.

Также по результатам мониторинга составлен акт от 25.03.2016 № 23-В о выявлении несанкционированного съезда с автодороги по направлению к шиномонтажу, принадлежащему предпринимателю, предписанием от 25.03.2016 № 19-В ООО «Автотрасса» предписано обеспечить соблюдение требований безопасности дорожного движения путём ликвидации несанкционированного съезда с автодороги в срок до 04.05.2016.

Не согласившись с актом и предписанием от 25.03.2016, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2010 № 928 «О перечне автомобильных дорог общего пользования федерального значения», Правилами установления и использования придорожных полос

федеральных автомобильных дорог общего пользования, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.1998 № 1420, Положением о федеральном государственном транспортном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2013 № 236, Положением о Нижне-Волжском межрегиональном управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта», утвержденным приказом Ространснадзора от 27.06.2017 № ВБ-540фс, пришли к выводу, что оспариваемые предписание и акт соответствуют законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды исходили из доказанности управлением обстоятельств осуществления заявителем эксплуатации строения - объекта дорожного сервиса на принадлежащем ему земельном участке без согласования с владельцем автодороги, органом государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Судебные инстанции отметили, что в компетенцию управления входит проведение указанных проверок, нарушений процедуры проверки не установлено.

Отсутствие в мотивировочной части судебных актов детализированной оценки судов по каждому доводу предпринимателя не свидетельствует о том, что они не были рассмотрены судами и не учтены при принятии судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ашихмину Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова