

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Издательство «С К С» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 по делу № А40-200149/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Издательство «С К С» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к городу Москве в лице Правительства Москвы (далее – Правительство) о взыскании 3 243 856 рублей стоимости восстановительного ремонта и 16 928 678 рублей упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент городского имущества города Москвы (далее - ДГИ г. Москвы), Префектура Восточного административного округа города Москвы, Департамент финансов города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на бездействие города Москвы в лице уполномоченных органов по исполнению Распоряжения Правительства от 28.07.2003 № 1325-РП (далее – Распоряжение) в части проведения реконструкции здания, в связи с чем Общество было лишено возможности пользоваться принадлежащими ему помещениями.

Также Общество ссылается на неправомерное принятие в качестве доказательства по делу отчета общества с ограниченной ответственностью «Стройстандарт ЭКС».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществу принадлежит на праве собственности нежилое помещение площадью 457,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 2А.

Распоряжением Правительства города Москвы от 28.07.2003 №1325-РП жилой дом, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 2А, стр. 5, корп. 6 признан аварийным.

Согласно справке БТИ здания, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 2А, стр. 5, корп. 6 и г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 2А, являются одним тем же объектом.

Письмом от 01.11.2018 № ДГИ-1-78975/18-1 ДГИ г. Москвы сообщил истцу, что помещения площадью 3 579,6 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 2А, являющиеся собственностью города Москвы, реализованы на торгах обществу с ограниченной ответственностью «АРГО» (далее – Компания) в соответствии с распоряжением департамента от 28.12.2017 № 44959.

Ссылаясь на бездействие города Москвы в лице уполномоченных органов по исполнению Распоряжения №1325-рп от 28.07.2003 по реконструкции здания, в результате чего Общество было лишено возможности пользоваться помещением в течение длительного времени, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В обоснование размера причиненного вреда истцом представлены отчеты ООО «Конгресс Консалтинг» №080219 от 25.03.2019 №070119 от 30.04.2019, согласно которым стоимость упущенной выгоды составила 16 928 678

руб., стоимость восстановительного ремонта помещения с учетом стоимости материалов- 3 243 856 руб.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно исходя из следующего.

Распоряжение №1325 –РП от 28.07.2003 издано в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 26.08.1997 № 643 «О порядке признания жилых помещений (домов) аварийными в городе Москве» и не признано незаконным.

Издание указанного Распоряжения направлено на принятие мер по обеспечению безопасности граждан, проживающих в аварийном доме, а также иных собственников помещений, и не нарушает права и законные интересы истца.

На основании распоряжения ДГИ г. Москвы осуществлен перевод жилых помещений в спорном здании в нежилой фонд; в 2004 году расселены жители.

Согласно пункту 7 Распоряжения переселение пользователей нежилых помещений предусмотрен за счет средств инвестора, а не уполномоченных органов города Москвы.

При этом Распоряжением не возлагается обязанность ни на один уполномоченный орган города Москвы в проведении ремонта в помещениях истца.

Кроме того, Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2013 по делу № А40-160418/2009 установлено отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) уполномоченных органов города Москвы в результате издания и исполнения Распоряжения и убытками Общества в виде упущенной выгоды, составляющей неполученные доходы от сдачи помещения в аренду.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Издательство «С К С» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова