

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-19506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Прожэктор» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2020 по делу № А76-23777/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Крученкова на Зеленой» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к акционерному обществу «Прожэктор» (далее – Общество) о взыскании 408 839 рублей 20 копеек задолженности.

В свою очередь Общество заявило встречные требования о признании недействительным договора подряда и применении последствий его недействительности в виде взыскания 7 220 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Трухменев Сергей Викторович, Крученков Владимир Васильевич.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор подряда заключен на невыгодных условиях. Все акты выполненных работ подписаны Трухменевым С.В., тогда как одним из участников Компании на момент совершения оспариваемой сделки являлась Макрушина И.В., подконтрольная Трухменеву С.В. Акты выполненных работ к договору подряда подписывались со стороны Компании Трухменевым С.В. - лицом, заинтересованным в совершении и исполнении сделки. Также заявитель настаивает на необходимости проведения экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между закрытым акционерным обществом «Жилищно-эксплуатационная компания» (в последующем Общество; заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Крученков» (в последующем Компания; подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Ориентировочная стоимость работ по договору на 2018 составляет 847 648 рублей 60 копеек в месяц. Стоимость работ по договору рассчитана исходя из установленного расчета размера платы по содержанию и текущему ремонту жилищного фонда на 2018, которая согласована сторонами в приложении № 8 к договору подряда (пункт 3.1 договора).

Пунктом 3.2 договора подряда предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика на основании ежемесячно подписанного сторонами акта выполненных работ (приложение № 6).

Сторонами 31.10.2018 подписано соглашение, в соответствии с пунктами 2, 3, 4 которого стороны расторгают договор; обязательства сторон прекращаются; заказчик обязуется до 01.12.2018 произвести все денежные расчеты за оказанные услуги подрядчику.

В подтверждение исполнения своих обязательств по договору, истец представил в материалы дела двусторонние акты выполненных работ по содержанию и ремонту жилищного фонда за период с февраля по октябрь 2018.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2018 по 09.11.2018 задолженность ответчика оплате выполненных работ составляет 408 839 рублей 20 копеек.

Поскольку требования Компании в добровольном порядке исполнены не были, она обратилась в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Общество указало, что спорный договор является сделкой с заинтересованностью, причинившей ему ущерб.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 309, 310, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пунктах 21, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды удовлетворили первоначальный иск, признав документально подтвержденным наличие у Общества задолженности, и отказали в удовлетворении встречных требований, придя к выводам, что спорный договор не является сделкой с заинтересованностью по смыслу положений Закона № 208-ФЗ, причинившей ущерб.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Прожэктор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова