

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-19614

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2020 по делу № А60-68472/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2020 по тому же делу по иску общества «Стройинжиниринг» к банку о признании незаконным отказа в проведении расчетных операций, обязанности исполнить платежные поручения, возобновить полное обслуживание банковского счета, проведение кассовых расчетных операций по счету и дистанционный доступ к системе «Банк-Клиент»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, исковые требования удовлетворены в части признания незаконными действий (бездействия) банка, выразившихся в неисполнении платежных поручений от 04.09.2018 № 9 и № 10, на банк возложена обязанность исполнить платежное поручение от 04.09.2018 № 9, возобновить полное обслуживание банковского счета, проведение кассовых расчетных операций по счету и дистанционный доступ к системе «Банк-Клиент».

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 31.08.2020 решение от 03.03.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на осуществление оспариваемых действий в рамках закона и договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 845, 848, 849, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды не установили обстоятельств, позволяющих банку отказать в исполнении платежных поручений и в одностороннем порядке прекратить проведение кассовых расчетных операций по счету и дистанционный доступ к системе «Банк-Клиент».

Иная оценка банком собственных действий противоречит установленным обстоятельствам спорных правоотношений.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова