

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19575

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу союза «Единое объединение агrostраховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агrostраховщиков» (ответчик, г. Москва, далее – союз) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-83034/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Топалы А.С. к союзу о взыскании 9 088 979 рублей 70 копеек компенсационной выплаты,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2020 решение от 20.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе союз просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неправильное исчисление срока исковой давности и предлагающего признать началом течения срока свой отказ в осуществлении компенсационной выплаты в связи с обращением предпринимателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что обязанность страховщика, заключившего с предпринимателем договор сельскохозяйственного страхования, по выплате страхового возмещения подтверждена судебным решением и не исполнена вследствие применения к страховщику процедур в деле о банкротстве.

Таким образом, у союза в силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» наступила обязанность по осуществлению компенсационной выплаты, в отношении которой применяются те же правила, что и в отношении страховой выплаты (часть 6 статьи 10).

Учитывая предъявление предпринимателем иска о страховой выплате в пределах срока исковой давности, этот срок не может быть пропущенным для обращения предпринимателя, исчерпавшего возможность получения страховой выплаты вследствие прекращения страховщика, за принудительным осуществлением компенсационной выплаты, в которой ему союз отказал во внесудебном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать союзу «Единое объединение агростраховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова