

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-19661

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Негоциант» (истец, пгт. Таксимо, Республика Бурятия) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.01.2020 по делу № А19-22929/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Негоциант» к публичному акционерному обществу «Высочайший» (г. Бодайбо) о взыскании 4 271 800 рублей штрафа за нарушение сроков оплаты товара по договору от 12.03.2016 № П-007/16,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2020, взыскано 200 000 рублей штрафа.

В кассационной жалобе общество «Негоциант» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на немотивированное уменьшение штрафа, противоречащее содержанию правоотношений сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции, не установивший наличия доказательств негативных имущественных последствий для истца вследствие просрочки оплаты товара, в частности связанных со спецификой продажи приобретенного на бирже товара, на которую указывает заявитель, в соответствии с полномочиями и критериями, определенными статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивированно уменьшил неустойку.

Компетенция суда первой инстанции на применение названной нормы не подлежит пересмотру на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Негоциант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова