

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу межпоселенческого муниципального унитарного предприятия «Коммунальник» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.04.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2020 по делу № А73-3068/2020

по заявлению межпоселенческого муниципального унитарного предприятия «Коммунальник» о признании незаконным и отмене постановления Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края от 13.02.2020 № 56-ю о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 50000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.04.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2020 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении требования отказано.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения предприятием срока раскрытия информации субъектами естественных монополий и (или) организациями коммунального комплекса об их деятельности.

Частью 1 статьи 19.8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредоставление сведений или предоставление заведомо ложных сведений о своей деятельности, неопубликование сведений или опубликование заведомо ложных сведений о своей деятельности субъектами естественных монополий, и (или) операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, и (или) теплоснабжающими организациями, а также должностными лицами федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) либо должностными лицами органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен (тарифов), если опубликование и (или) предоставление таких сведений являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо нарушение порядка, способа или сроков, которые установлены стандартами раскрытия информации, и форм ее предоставления

должностными лицами указанных органов и организациями, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.15, 13.19.1 и 13.19.2 настоящего Кодекса.

Суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Стандартов раскрытия информации теплоснабжающими организациями, теплосетевыми организациями и органами регулирования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2013 № 570, согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии в действиях предприятия состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 19.8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако признал, что в рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен, поскольку подлежит применению специальный (годовой) срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о теплоснабжении, а не общий (двухмесячный).

Выводы суда округа соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30.06.2020 № 1606-О.

Суды признали, что предприятие по роду своей деятельности обязано соблюдать сроки, периодичность и полноту раскрытия информации, однако указанную обязанность не исполнило. Вина предприятия заключается в непринятии исчерпывающих мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения.

Доказательства невозможности соблюдения установленных законом правил и норм в силу чрезвычайных и иных непредвиденных обстоятельств, которые предприятие не могло предусмотреть при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не представлены.

Оснований для применения положений статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов