

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-21040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ЭНЬ ВЭЙ» (г. Находка) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2020 по делу № А51-11110/2019 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВЭД ОРИЕНТАЛ» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭНЬ ВЭЙ» 2 640 000 рублей неосновательного обогащения и 578 205 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2016 по 16.05.2019, с начислением процентов с 17.05.2019 до момента фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу в лице Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭНЬ ВЭЙ» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 1102, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности того, что истец, перечисляя спорные денежные средства, заведомо знал об отсутствии оснований для такого перечисления и имел намерение передать данные средства ответчику безвозвратно и без получения встречного исполнения, то есть в дар или с целью благотворительности, а также из отсутствия доказательств, прямо свидетельствующих об обращении истца в суд с иском исключительно с намерением причинить вред ответчику, и отсутствия доказательств, подтверждающих возврат ответчиком спорных денежных средств.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭНЬ ВЭЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина