

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-19427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Теплогазинжиниринг» и общества с ограниченной ответственности «Центр урегулирования долговых обязательств» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 06.03.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2020 по делу № А57-27623/2019,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «Теплогазинжиниринг» и общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Центр урегулирования долговых обязательств» обратились в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Саратовской области (далее – Инспекция) о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи за номером 2196451431890, признании недействительной и исключении указанной записи из ЕГРЮЛ.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Инспекция, арбитражный управляющий Марков К.В., ООО «Пересвет-Регион-Саратов».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что после подачи апелляционных жалоб (09.09.2019 и повторно 17.09.2019) на определение от 09.08.2019 по делу № А57-22867/2012 о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Пересвет-Регион-Саратов» у регистрирующего органа не имелось правовых оснований для совершения действий по внесению в ЕГРЮЛ оспариваемой записи в отношении указанного общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.02.2014 по делу № А57-22867/2012 ООО «Пересвет-Регион-Саратов» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.08.2019 конкурсное производство завершено.

Инспекцией было принято решение № 2143Б о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией; в ЕГРЮЛ была внесена соответствующая запись на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства (ГРН 2196451431890 от 20.09.2019).

Ссылаясь на незаконность действий Инспекции, заявители обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 61, 63, 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 147, 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении требований, признали правомерными действия регистрирующего органа, учитывая, что жалоба на определение о завершении конкурсного производства принята к производству суда апелляционной инстанции 24.09.2019, т.е. после того, как спорная запись уже была внесена в ЕГРЮЛ (20.09.2019); для внесения в реестр

записи о ликвидации должника не требуется предоставление в регистрирующий орган иных документов, помимо названного определения.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Теплогазинжиниринг» и общества с ограниченной ответственности «Центр урегулирования долговых обязательств» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова