

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю (далее – управление) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.02.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020 по делу № А63-23955/2018

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью фирма «Жилье-Комфорт» (далее – общество) о взыскании 8 977 100 руб. неосновательного обогащения в виде платы за дополнительные работы за счет предусмотренных сметной документацией лимитированных затрат, 7 344 400 руб. стоимости дополнительных работ, предусмотренных дополнительным соглашением от 26.10.2016 № 5/489 к государственному контракту от 18.12.2015 № 343513, 606 446 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные работы согласованы сторонами, их выполнение связано с предметом контракта и необходимо для его исполнения, приняты управлением, им используются, имеют для него потребительскую ценность, их стоимость не превышает 10 процентов от цены контракта. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 743, 746, 763, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о недоказанности наличия на стороне общества неосновательного обогащения и отказали в удовлетворении исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

