

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2020 по делу № А43-34369/2019

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.06.2019 № ОШ-04/4724 по делу № 1947-ФАС52-04/18,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках осуществления контроля за соблюдением требований Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 381-ФЗ) антимонопольным органом проведен анализ действий сетевых организаций на соответствие антимонопольному законодательству о торговле на территории Нижегородской области.

В ходе проведения анализа в действиях предприятия при заключении договоров комиссии выявлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона №381-ФЗ.

Приказом управления от 13.09.2018 № 273 возбуждено дело №1947- ФАС52-04/18 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В результате проведенной проверки антимонопольным органом установлено, что в период с 2016 года по 2018 год в целях обеспечения торговых объектов уголовно-исполнительной системы ГУ ФСИН России по Нижегородской области продовольственными товарами предприятием исполнялись договоры комиссии, заключенные с поставщиками продовольственных товаров.

В соответствии с приложением к договорам реализация передаваемых комиссионеру товаров осуществляется в 27 объектах (магазинах), расположенных в исправительных учреждениях и следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы ГУ ФСИН России по Нижегородской области.

Установлено, что несколько договоров от 25.12.2015, от 28.12.2015 и 29.03.2016 были заключены до внесения изменений в статью 13 Закона № 381-ФЗ, устанавливающие запрет на заключение таких договоров, за определенным исключением (осуществление торговой деятельности посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которых за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей).

Реализуя продовольственные товары в указанных торговых объектах на территории Нижегородской области, предприятие на основании пункта 8 статьи 2 Закона №381-ФЗ образует торговую сеть и на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом 04.06.2019 вынесено решение, которым предприятие признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 13 Закона №381-ФЗ в части заключения и исполнения в 2017-2018 годах договоров комиссии.

Не согласившись с вынесенным решением, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 381-ФЗ, Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Закон № 381-ФЗ и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», Федерального закона от 03.07.2016 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», пришли к выводу, что оспариваемое решение соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что предприятие отвечает признакам хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность с использованием торговой сети; поставки товаров в магазины осуществлялись на основании договоров комиссии, имеющим типовую форму, содержали общие условия договора комиссии; совокупная выручка от реализации товаров в магазинах, входящих в одну торговую сеть, за последний календарный год превысила четыреста миллионов рублей.

Таким образом, как указали суды, на предприятие распространяются ограничения, установленные в пункте 5 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ, в части осуществления торговой деятельности с использованием договора комиссии.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и оценкой представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова