

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19692

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сутидзе Дмитрия Владиславовича (истец, г. Пятигорск, далее – предприниматель) на определения Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 и от 12.10.2020, принятые в рамках дела № А41-3273/2020 по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «НИАГАРА» (г. Люберцы) о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2020, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 12.10.2020, кассационная жалоба предпринимателя возвращена в связи с пропуском срока на кассационное обжалование и отсутствием ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить определения окружного суда, ссылаясь на начало течения срока на обжалование с 03.07.2020 и своевременную подачу 03.09.2020 жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы заявитель противоречат правилу определения окончания срока на обжалование судебных актов, примененному окружным судом в силу статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указывающему на нарушение срока подачи жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Сутидзе Дмитрию Владиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова