

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-19966

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Уфа» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А07-172/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Крестьянско-фермерское хозяйство «Возрождение» (далее - ООО «КФХ «Возрождение», истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ответчик, ФССП России) о взыскании убытков в сумме 3 329 411 рублей 76 копеек,

при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан (далее - управление), акционерного общества «Россельхозбанк» (далее - банк), судебного пристава-исполнителя Туймазинского межрайонного отдела управления Ахметовой Лилии Робертовны (далее - судебный пристав-исполнитель), Габдулхакова Рамиля Рифгатовича, Прокуратуры Республики Башкортостан, Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения министерства внутренних дел по Республике Башкортостан, финансового управляющего имущества Габдулхакова Рамиля Рифгатовича - Гимаева Ильдара Фагимовича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «КФХ «Возрождение» имеет в собственности транспортное средство Lexus LX 570, являющееся предметом обеспечения исполнения договора об открытии кредитной линии, заключенного с банком.

На основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Республики Башкортостан 27.10.2015 по делу №А07-16168 /2015, судебным приставом-исполнителем в отношении ООО «КФХ «Возрождение» (должник) возбуждено исполнительное производство № 02025/16/328339 и 15.08.2016 наложен ареста на транспортное средство, переданное на ответственное хранение руководителю должника Габдулхакову Р.Р.

В рамках дела № А07-18269/2015 судом в отношении ООО «КФХ «Возрождение» введена процедура наблюдения, требования банка включены в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.03.2016 по вышеуказанному делу ООО «КФХ «Возрождение» признано несостоятельным, открыто конкурсное производство.

Определением суда от 10.06.2016 в рамках дела о банкротстве удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества об обязанности бывшего директора Габдулхакова Р.Р. передать конкурсному управляющему Латыпову И.А. имущество, в том числе спорное автотранспортное средство, выдан исполнительный лист.

Также определением суда от 06.09.2016 по указанному делу требования кредитора признаны как обеспеченные залогом имущества общества, определено фактическое наличие у должника автомобиля, место его хранения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.06.2016 в отношении должника Габдулхакова Р.Р. возбуждено исполнительное производство № 34992/16/02025-ИП, а 23.09.2016 вынесено требование о необходимости исполнения исполнительного документа.

В связи с неисполнением данного постановления судебным приставом-исполнителем 21.10.2016 вынесено повторное требование о необходимости исполнения исполнительного документа.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 31.03.2017 объявлен запрет на совершение действий по распоряжению транспортным средством.

В добровольном порядке Габдулхаковым Р.Р. автомобиль конкурсному управляющему не передан, требование исполнительного документа не исполнено, в связи с чем заместителем начальника отдела - заместителем старшего судебного пристава Туймазинского межрайонного отдела управления 15.08.2017 в отношении транспортного средства заведено розыскное дело.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя 15.08.2017 указанный автомобиль объявлен в исполнительный розыск, 28.09.2017 на него наложен арест.

Судебным приставом-исполнителем 28.10.2017, 19.11.2017 отобраны объяснения должника Габдулхакова Р.Р., согласно которым последний транспортным средством не владеет, место его нахождения ему неизвестно.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.06.2017 по делу № А07-10255/2017 удовлетворены частично требования общества, признаны незаконными действия и бездействие судебного пристава-исполнителя за период с 24.02.2016 по 21.11.2016, выразившиеся в непринятии мер, направленных на исполнение требований исполнительных документов.

Полагая, что в результате незаконных действий и бездействия судебного пристава-исполнителя обществу причинены убытки, связанные с утратой автомобиля, истец обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 5, 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пунктах 80, 81, 82, 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о незаконности заявленного требования ввиду недоказанности причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением ущерба на стороне истца.

Судебные инстанции установили, что исполнительное производство в отношении Габдулхакова Р.Р. не окончено и не прекращено, в отношении спорного автомобиля заведено и ведется розыскное дело, в результате

розыскных мероприятий установлено, что указанный автомобиль находится в эксплуатации, до текущего времени специальными техническими средствами фиксируются нарушения правил дорожного движения, совершенные на указанном автомобиле, владельцем автомобиля оформляются и продлеваются страховые полисы, установлены физические лица, оформившие страховой полис, принимаются меры к их обнаружению.

Суды также отметили, что длительное неисполнение судебного акта и бездействие должностных лиц службы судебных приставов не согласуются с принципами и задачами исполнительного производства и противоречат законодательству, однако не могут быть расценены в качестве основания для взыскания убытков при отсутствии доказательств утраты возможности исполнения требований исполнительного документа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Уфа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова