

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19815

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЭР-Телеком Холдинг» (ответчик, г. Пермь) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020 по делу № А40-153387/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Палитрон» к акционерному обществу «Эр-Телеком Холдинг» о взыскании 2 656 767 рублей 84 копеек задолженности, 470 284 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 27.05.2019 и далее по день фактической оплаты, 65 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2020 решение от 12.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Эр-Телеком Холдинг» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное применение преюдиции, отсутствие расчета процентов и неправильное распределение бремени доказывания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая непредставление доказательств оказания услуги на спорную сумму, признали заявленные ответчиком возражения, аналогичные доводам рассматриваемой жалобы, не доказанными.

Судами установлены обоснованность размера заявленных требований и соответствие их договору от 06.05.2016 № MSK07661, обстоятельствам его исполнения и статьям 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ЭР-Телеком Холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова