

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020 по делу № А76-44134/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бектыш» о признании незаконным отказа Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 07.10.2019 № 30 в постановке на учет принадлежащего обществу экскаватора ЭО-2621В-2, 1990 года выпуска, заводской номер 20017/692388, двигатель (Д-65Н) № ОГ3670, коробка передач № 085030, основной ведущий мост № 085030,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2020 заявленное требование удовлетворено, суд признал незаконным отказ министерства в постановке на учет экскаватора и обязал заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем

осуществления регистрационных действий по постановке на учет данного экскаватора в установленном законом порядке.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с министерства в доход федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Министерство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», Правил государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора) (утв. Минсельхозпродом России 16.01.1995), суды удовлетворили требования, признав, что в данном случае отказ в регистрации и постановке на учет транспортного средства влечет нарушение прав общества на реализацию своих правомочий как собственника имущества в отношении транспортного средства. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов