

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-19729

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу непубличного акционерного общества «Печатный двор Кубани» (истец, г. Краснодар, далее – акционерное общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020 по делу № А32-51288/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2020 по тому же делу по иску акционерного общества к обществу с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Рассвет» (с. Успенское, Краснодарский край) о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе акционерное общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несогласованность договором цены за единицу печатной продукции, уклонение ответчика от согласования цены после заключения договора и необходимость определения цены фактически оказанных услуг по правилу пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие условия для определения цены фактически оказанных в рамках договора от 08.02.2019 № 3 услуг по правилу пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с заключением договора на аукционе по твердой, не подлежащей изменению цене.

Ответчик рассчитался за фактически оказанные до прекращения договора услуги в пределах твердой цены, поэтому основания для определения стоимости услуг экспертным путем не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать непубличному акционерному обществу «Печатный двор Кубани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова