

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2020 по делу № А70-15124/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» к Государственной жилищной инспекции Тюменской области о признании недействительным предписания от 15.07.2019 № ТО-14-67 об устранении нарушений, постановления от 03.09.2019 № 322 о привлечении к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 22.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт ненадлежащего предоставления обществом коммунальной услуги по вывозу твердых коммунальных отходов.

По данному факту в отношении общества вынесено постановление о привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выдано предписание об устранении нарушений.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации постановлением от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды признали, что общество как исполнитель коммунальной услуги обязано обеспечить ее предоставление с целью создания благоприятного проживания граждан, в том числе с целью их санитарно-эпидемиологического благополучия. Доказательств, подтверждающих факт оказания услуг надлежащим образом, не установлено. Оснований для иных выводов, исходя из доводов жалобы, не имеется.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере санкции нормы, оснований для признания правонарушения малозначительным не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Отказ суда апелляционной инстанции принять новые доказательства не может служить основанием для отмены судебных актов исходя из положений части 2 статьи 268, части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (действующего в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции).

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов