

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу комитета Ставропольского края по государственным закупкам на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.03.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2020 по делу № А63-23071/2019

по заявлению комитета Ставропольского края по государственным закупкам (далее - заявитель, комитет) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 29.11.2019 по делу № 026/06/69-2080/2019 и недействительным предписания от 29.11.2019 № 587,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Домострой» (далее - общество), ООО «Домострой», «Автомагистраль СК», Фирма «ОРК», «Евротехнология Плюс», «Главдорстрой» и Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Ессентуки (далее - управление ЖКХ),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, комитетом на единой электронной торговой площадке 24.09.2019 размещено извещение № 0121200004719001125 от 21.12.2018 о проведении аукциона на проведение подрядных работ, заказчиком работ являлось управление ЖКХ.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.10.2019 на участие в аукционе подано 6 заявок, по результатам рассмотрения заявка ООО «Домострой» отклонена.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии по отклонению заявки, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение, в действиях комитета выявлено нарушение частей 6 и 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

На основании принятого решения управлению ЖКХ и комитету выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, комитет обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый

уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», учитывая правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном 28.06.2017 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, пришли к выводу, что вынесенные управлением акты соответствуют положениям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что заявка общества признана несоответствующей в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренной частью 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Между тем, документы общества, размещенные в реестре участников закупок, представлены в аукционную комиссию оператором электронной площадки во вкладке «Доп. сведения»: контракт, локальные сметные расчеты, разрешение на ввод в эксплуатацию, акты выполненных работ по форме КС-2. Акт от 01.05.2018 предоставлен обществом в качестве приложения ко второй части заявки, в то время как должен был быть представлен при регистрации в единой информационной системе и размещен в реестре участников закупок.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с выводом антимонопольного органа о том, что комитетом использован формальный подход при рассмотрении заявки общества, спорный акт фактически предоставлен в распоряжение комитета, а заявка общества ранее отклонялась по иным основаниям, в связи с чем действия аукционной комиссии в указанной части не соответствуют нормам и принципам Закона о контрактной системе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать комитету Ставропольского края по государственным закупкам в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова