

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19835

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСФ «КАПРЕМСТРОЙ» (ответчик, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2019 по делу № А40-300315/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ОНИКС+» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «ПСФ «КАПРЕМСТРОЙ» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе общество «ПСФ «КАПРЕМСТРОЙ» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неказание судами при подтвержденной непередаче конкурсному управляющему документации, обосновывающей возражения, содействия в получении доказательств предоставления исполнения на спорную сумму.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, поскольку оснований для ее удержания в отсутствие встречного предоставления не установлено.

Довод о существовании документов, подтверждающих поставку на спорную сумму, является гипотетическим.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПСФ «КАПРЕМСТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПСФ «КАПРЕМСТРОЙ» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова