

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19945 (9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Финансово-промышленный банк» (далее – банк, должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2020 по делу № А40-196703/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной банковской операции от 09.09.2016 по погашению кредитной задолженности Юрченко Евгения Валерьевича перед банком на сумму 584 701 700 рублей 65 копеек.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2018 отменены определение суда первой инстанции от 27.11.2017 и постановление апелляционного суда от 14.02.2018 по делу, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018, отказано в удовлетворении требования.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 названные судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 11.07.2019 отменены определение суда первой инстанции от 25.07.2018, постановление апелляционного суда от 13.09.2018 и постановление суда округа от 24.01.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2020, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность всей совокупности банковских операций в отношениях по переводу долга и признав выбытие Юрченко Е.В. из отношений с банком в качестве должника, исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявления, указав на недоказанность наличия цели причинения вреда при осуществлении вышеуказанных отношений и осведомлённости Юрченко Е.В. о признаках несостоятельности банка.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать конкурсному управляющему публичным акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Финансово-промышленный банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк