

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-19979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2020 по делу № А65-34068/2019

по иску акционерного общества «Газпром межрегионгаз Казань» (далее - общество, истец) к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония №2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан» (далее - учреждение, ответчик), Федеральной службе исполнения наказаний России о взыскании 559 758 рублей 18 копеек долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2020, исковое заявление удовлетворено, с учреждения, а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств с ФСИН России в пользу общества взысканы заявленная сумма долга и 14 195 рублей в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФСИН России, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты в части взыскания с ФСИН России денежных средств при недостаточности лимитов бюджетных обязательств у учреждения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом (поставщик) и учреждением (покупатель) заключен государственный контракт от 19.03.2019 № 13096 на поставку газа в 2019 году организациям, финансируемым за счет бюджетных средств.

Установив отсутствие оплаты за поставленный газ в адрес учреждения, общество обратилось с претензией, а в последующем с исковым заявлением о взыскании суммы основного долга с учреждения, а в случае недостаточности лимитов бюджетных обязательств с ФСИН России.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положением о Федеральной службе исполнения наказаний России, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314, разъяснениями, изложенными в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования общества.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом факта поставки газа, что не оспаривалось ответчиком, при этом доказательств внесения за ресурс платы и погашения задолженности учреждением не представлено.

Суды признали возможным к предъявлению и произвели взыскание спорных сумм с учреждения (основного должника), а в случае недостаточности лимитов бюджетных обязательств с ФСИН России, указав, что субсидиарная ответственность наступит лишь в случае установления факта недостаточности лимитов бюджетных обязательств у основного должника.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм бюджетного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний России в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова