

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19763

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Неруд-Транс» (ответчик, г. Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 по делу № А40-2102/2020 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Балтметрострой» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Неруд-Транс» о взыскании 19 837 352 рублей 30 копеек,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 исковые требования удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020, апелляционная жалоба возвращена ответчику в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе общество «Неруд-Транс» просит о пересмотре судебных актов в отношении возвращения апелляционной жалобы, ссылаясь на отсутствие основания для признания ответчика надлежаще извещенным о рассмотрении дела судом первой инстанции в связи с неустановлением причины возврата почтового отправления с определением суда и неосновательный вывод о сроке снятия ограничений в связи с эпидемиологической ситуацией.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вывод о том, что общество «Неруд-Транс» надлежаще извещено о рассмотрении дела судом первой инстанции основан на направлении обществу судебной корреспонденции по юридическому адресу и возврате ее по причине неполучения обществом поступающей корреспонденции, подтвержденной официальными сведениями Почты России и аналогичными действиями в отношении претензии истца.

Признание за заявителем несения риска, связанного с неполучением судебной корреспонденции, соответствует статьям 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Утрата возможности апелляционного обжалования решения в связи с отсутствием основания для восстановления срока является следствием поведения общества.

В ситуации использования электронной формы подачи документов довод заявителя о влиянии на пропуск срока ограничительных мер при установленной иной причине несвоевременной подачи жалобы правомерно отклонен апелляционным судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Неруд-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова