

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 31.01.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.09.2020 по делу № А28-13332/2019

по заявлению администрации муниципального образования «Родыгинское сельское поселение Советского района Кировской области» (далее - администрация, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.08.2019 № 043/01/18.1-378/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Попова Сергея Николаевича, Мешкова Николая Аркадьевича,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты, отказать в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией 11.07.2019 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером 43:31:461201:201.

На участие в аукционе зарегистрированы две заявки - Мешкова Н.А. и Попова С.Н.

При этом для участия в аукционе Мешков Н.А. представил заявку на участие в аукционе от 18.07.2019, сведения о банковских реквизитах счета для возврата задатка; копию документа, удостоверяющего личность; копию документа, подтверждающего постановку на учет физического лица в налоговом органе. Документ, подтверждающий внесение Мешковым Н.А. задатка представлен 24.07.2019.

Согласно протоколу комиссии организатора торгов о рассмотрении заявок на участие в аукционе от 08.08.2019 № 1-1 Мешков Н.А. допущен к участию в аукционе.

Попов С.Н. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов при проведении открытого аукциона, в которой указал на неправомерность решения организатора торгов о допуске к участию в аукционе участника Мешкова Н.А.

Решением антимонопольного органа жалоба Попова С.Н. признана обоснованной, в действиях организатора торгов установлено нарушение положений подпункта 4 пункта 1, подпункта 1 пункта 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс).

На основании данного решения организатору торгов выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, администрация обратилась в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Земельного кодекса, пришли к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что на момент рассмотрения заявок аукциона заявка Мешкова Н.А. с учетом ее дополнения содержала все предусмотренные законом документы, была оформлена надлежащим образом, соответственно, отвечала требованиям аукционной документации, в связи с чем у организатора торгов отсутствовали основания для принятия решения об отказе в допуске Мешкова Н.А. к участию в аукционе.

Суды также отметили, что допуск к участию в торгах претендентов, выполнивших в установленный срок требования, необходимые для участия в аукционе, позволяет расширить круг участников аукциона, соответствует целям торгов по продаже имущества, находящегося в публичной собственности, способствует добросовестной конкуренции между участниками и, как следствие, повышению размера цены за объект торгов.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова