

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Департамента экономического развития Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 19.02.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2020 по делу № А08-9900/2019

по заявлению Департамента экономического развития Белгородской области о привлечении индивидуального предпринимателя Пенской Анны Владимировны к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, в удовлетворении заявления о привлечении предпринимателя к административной ответственности отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением послужил выявленный административным органом факт хранения в магазине предпринимателя алкогольной продукции.

Административный орган в жалобе указывает на наличие в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, при рассмотрении дела после отмены судебного акта, которым было отказано в привлечении лица к административной ответственности, следует иметь в виду, что лицо не может быть привлечено к административной ответственности, если к моменту вынесения нового судебного акта истекли сроки давности, установленные статьей 4.5 Кодекса (пункт 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, передача кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите публичных прав.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности

привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов