

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-26403 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная база № 4» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 17.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2020 по делу № А29-7340/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уралторгснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Розенталь Павел Ефимович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа от 09.07.2010 № 12, заключенного индивидуальным предпринимателем Контеевой Екатериной Викторовной (займодавцем) и должником (заёмщиком).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор суды, руководствуясь статьями 10, 166, 170, 181, 195, 199, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из обстоятельств пропуска срока исковой давности для оспаривания сделки по заявленным основаниям и недоказанности наличия у ней признаков притворности, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Продовольственная база № 4» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк