

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) и Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.09.2020 по делу № А65-27125/2018

по заявлению обществ с ограниченной ответственностью (далее - общества) «Инновационно-внедренческий центр «Анатомика», «Анатомика», Ортопрайм», «Ортопрайм СНГ», «Диопомпа», «Диомид», индивидуальных предпринимателей Поповой Юлии Евгеньевны и Михеева Альмира Александровича (далее - заявители) к управлению о признании компаний, привлеченных по делу № 05-236/2017, группой по признакам статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о признании недействительным решения от 14.07.2018 по делу № 05-236/2017, об отмене постановлений и прекращении производств по делам от 09.10.2018 № А05-1230/2018, № А05-1226/2018, № А05-1229/2018, №А05-1243/2018, № А05-1231/2018,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.06.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признаны незаконными и отменены постановления управления от 09.01.2018 № А05-1229/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 3 944 520 рублей, № А05-1226/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 21 184 160 рублей, № А05-1228/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 2 151 120 рублей, № А05-1230/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 4 564 960 рублей, № А05-1231/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 2 065 920 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции

При новом рассмотрении настоящего спора решением суда первой инстанции от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 04.09.2020, заявленные требования удовлетворены

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управление и ФАС России ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом управления от 19.12.2017 № 01/593-к возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении обществ

«Инновационно-внедренческий центр «Анатомика», «ГИРЯ 14», «Ортопрайм», «Ортопрайм СНГ», «Диапомпа» и «Диомид».

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение о признании заявителей нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронных торгах.

Установленный факт нарушения антимонопольного законодательства явился так же основанием для вынесения постановлений о наложении штрафа.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 9, пункта 2 части 1, частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа и постановления о привлечении к административной ответственности противоречат положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из недоказанности управлением заключения заявителями картельного соглашения, приводящего к поддержанию цен на торгах.

При этом суды сочли, что договор доверительного управления имуществом подпадает под критерий части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции - осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что группа юридических лиц, подконтрольная Михееву А.А., отвечает условиям, установленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции; заявители не являются конкурентами на спорном товарном рынке; воля каждого из обществ определяется одним лицом – Михеевым А.А.; все организации действуют в одном экономическом интересе; деятельность всех обществ и Поповой Ю.Е. в совокупности, как и каждого в отдельности направлена на достижение единой цели - получение прибыли группой лиц.

Ссылка в жалобах на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах ФАС России и управления, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую

оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова