

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Себелева Виктора Ивановича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.09.2020 по делу № А46-3813/2018 Арбитражного суда Омской области,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Омсктрансстрой» (в настоящее время акционерное общество «Омсктрансстрой», далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к Себелеву Виктору Ивановичу о взыскании 150 000 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Российская Федерация в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области, индивидуальный предприниматель Трегуб Светлана Викторовна, Себелева Татьяна Григорьевна, общество с ограниченной ответственностью «Автопредприятие ОТС».

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.09.2020 решение от 21.11.2019 и постановление от 22.05.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа были нарушены положения статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ответчик, являясь генеральным директором Общества, заключил от имени последнего сделки по продаже принадлежащего истцу недвижимого имущества с обществом с ограниченной ответственностью «Транспортная-строительная компания».

Ссылаясь на то, что Себелев В.И. при продаже объектов недвижимости действовал неразумно, в ущерб интересам Общества, поскольку конечным приобретателем имущества является его жена, которая реализовала его в дальнейшем по существенно отличающейся в большую сторону цене, при этом что денежные средства продавцу не поступили, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 53.1, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», отказали в удовлетворении требований по основанию истечения срока исковой давности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, в том числе и для правильного определения момента начала течения срока исковой давности, в связи с чем следует исследовать обстоятельства руководства

Обществом Плешковым Г.А., учесть взаимоотношения последнего с Себелевым В.И.

Критически оценив представленные истцом заключения от 11.06.2017 о рыночной стоимости объектов, суд первой инстанции не предложил сторонам рассмотреть вопрос о назначении экспертизы и не разъяснил правовые последствия не совершения такого процессуального действия.

Также суд округа справедливо отметил, что для принятия законного и обоснованного решения по настоящему делу следует проверить расчет покупателя с продавцом по спорным сделкам.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Себелева Виктора Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова