

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственной административно-технической инспекции на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020 по делу № А56-134542/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции от 11.12.2019 №6248 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2020 оспариваемое постановление изменено, размер назначенного предприятию наказания в виде штрафа снижен до 100 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020 указанные судебные акты отменены, заявленное требование удовлетворено.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт производства работ после окончания срока действия ордера ГАТИ.

Пунктом 2 статьи 14 Закона № 273-70 установлена ответственность за неисполнение обязанности по переоформлению ордера, либо производство работ после окончания срока действия ордера, либо нарушение сроков производства работ, либо невосстановление объектов благоустройства, элементов благоустройства, нарушенных в результате производства работ после их завершения и окончания срока действия ордера, либо невосстановление после завершения работ объектов благоустройства,

элементов благоустройства, нарушенных в результате производства работ без ордера, а также работ, производство которых разрешено без ордера.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что предприятием допущено нарушений Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875, выразившихся в производстве работ после окончания срока действия ордера, тогда как неисполнение обязанности по переоформлению ордера предприятию как заказчику производства работ не вменяется. Указанные выводы суда в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов