

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦТО-СТАРК-ЯРОВОЕ» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.02.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2020 по делу № А03-17790/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 21.05.2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального унитарного предприятия «Яровской теплоэлектрокомплекс» (далее – предприятие), индивидуального предпринимателя Крамарского Александра Ремовича,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании заявления общества антимонопольным органом возбуждено дело № 7-ФАС22-АМ/02-19 по признакам нарушения предприятием части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в составлении акта от 03.12.2018 о несоответствии индивидуального узла учета тепловой энергии общества пункту 66 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее – Правила № 1034), и отказе в допуске его в эксплуатацию.

Решением управления от 21.05.2019 рассмотрение дела № 7-ФАС22-АМ/02-19 прекращено в связи с отсутствием в действиях предприятия нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с ненормативным актом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций, руководствуясь положениями части 1 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, Правилами № 1034, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа в связи с отсутствием в действиях предприятия нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом судебные инстанции исходили из того, что обществом произведены реконструкция системы отопления здания и присоединение к своему узлу учета дополнительного помещения, в результате существенно увеличилась нагрузка на узел учета; при этом обществом нарушен порядок согласования изменений системы отопления с другими собственниками помещений в здании и с теплоснабжающей организацией.

Доказательств обращения в предприятие в порядке, предусмотренном Правилами № 1034, с заявлением на изменение (выдачу) технических условий (данная обязанность предусмотрена пунктом 4.2.13 договора № 47-Т от 01.07.2013), принятия мер по приведению в соответствие измененных условий договора техническим документам, обществом не представлено.

Приведенные обществом доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЦТО-СТАРК-ЯРОВОЕ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова