

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кобзева Дениса Владимировича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2020 по делу № А46-18402/2019 Арбитражного суда Омской области

по иску Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее - истец, министерство) к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Кобзеву Денису Владимировичу (далее - ответчик, предприниматель, глава КФХ) о взыскании 1 470 000 рублей, полученных из областного бюджета в качестве гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 17.12.2019 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2020, решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава КФХ, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между истцом и ответчиком заключено соглашение от 24.05.2016 о предоставлении из областного бюджета гранта на создание, развитие КФХ и на единовременную помощь на бытовое обустройство начинающим фермерам в сумме 1 470 000 рублей.

Во исполнение соглашения министерством предпринимателю перечислен грант в размере 1 470 000 рублей.

В период с 08.08.2018 по 10.08.2018 истцом проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения условий, целей и порядка, установленных при представлении грантов на развитие семейных животноводческих ферм, соблюдения условий, целей и порядка, установленных при предоставлении субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства, за период 2016-2018 годов.

По результатам проверки министерством 24.06.2019 составлен акт плановой проверки и установлены следующие нарушения: использование гранта на развитие КФХ в сумме 773 920 рублей не в соответствии со статьями расходов, указанными в плане расходов бизнес-плана; невыполнение показателей плана производства и продажи, предусмотренных бизнес-планом; неиспользование на финансирование проекта собственных и заемных средств в сумме 286 080 рублей.

Неисполнение главой КФХ требования министерства о возврате денежных средств послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу об использовании предпринимателем средств гранта с соблюдением целей его предоставления.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 28, 38, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении предпринимателем условий соглашения, наличии оснований для взыскания с него средств гранта, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности нарушения ответчиком условий соглашения о предоставлении и использовании гранта, в том числе осуществления получателем гранта субсидируемой деятельности менее пяти лет с момента его получения, отсутствии приобретенного за счет средств гранта поголовья скота. Доказательств иного, ответчиком не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию главы КФХ по спору, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Кобзеву Денису Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова