

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-20084

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (ответчик, г. Красноярск, далее – банк) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2020 по делу № А33-22293/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Гурина К.Г. к банку о признании незаконным действия по ограничению функциональности системы Интернет Банк-Клиент и обязанности восстановления ее функциональности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу и Отделения по Красноярскому краю Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.09.2020 решение от 21.01.2020 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на осуществление действий в рамках законодательства о противодействии легализации (отмывания) доходов с соблюдением рекомендаций

контролирующих органов и исходя из сомнительного характера операций истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что операции, в связи с которыми оспариваются действия, неосновательно квалифицированы банком как сомнительные применительно к требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Иная оценка банком собственных действий противоречит установленным судами обстоятельствам спорных правоотношений и не создает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова