

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-19898

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу фонда «Инвестиционное агентство Курганской области» (истец, г. Курган, правопреемник некоммерческой организации «Гарантийный фонд малого предпринимательства Курганской области», далее – агентство) на решение Арбитражного суда Курганской области от 20.02.2020 по делу № А34-8725/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2020 по тому же делу по иску агентства к обществу с ограниченной ответственностью «Кетовский коммерческий банк» и обществу с ограниченной ответственностью «Уральский топливный союз» (далее – союз) о признании недействительным договора поручительства от 01.10.2016 № 350п16/2 с участием в качестве третьих лиц обществ с ограниченной ответственностью «Томская топливная компания» и «Кособродская нефтебаза», граждан Пузанова С.А. и Елина Р.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Курганской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.10.2020 решение от 20.02.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе агентство просит о пересмотре судебных актов как незаконных, ссылаясь на ошибочную правовую квалификацию поручительства, неверную оценку доказательств, касающихся деятельности

союза, игнорирование преюдициального значения приговора по уголовному делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие государственных бюджетных средств в качестве источника поручительства, анализа деятельности союза при его предоставлении, поэтому признали недоказанность условий для признания поручительства ничтожным в силу статей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Отсутствие условий для признания поручительства оспоримой сделкой следует из обстоятельств, установленных в ранее рассмотренном деле об исполнении поручительства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать фонду «Инвестиционное агентство Курганской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова