

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-19425

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МВК-ЮНИТЕД» (ответчик, г. Краснодар, далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2020 по делу № А32-33612/2019 Арбитражного суда Краснодарского края по иску Булимина Максима Петровича (г. Ейск) к обществу о взыскании предварительной оплаты, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа в размере 50% от взысканных сумм,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.12.2019 иск удовлетворен частично.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел дело по правилам для суда первой инстанции и постановлением от 27.06.2020, оставленным без изменения и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2020, решение отменил, прекратил производство по делу в части расторжения договора возмездного оказания услуг от 12.09.2017 № 24, взыскания 3 360 000 рублей неустойки и штрафа в размере 50% от взысканных сумм в связи с отказом от иска, взыскал с общества 556 000 рублей неосновательного обогащения, 99 233 рубля 93 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неизвещение о рассмотрении дела апелляционным судом и несение должных быть возмещенными затрат на исполнение договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

По итогу оценки доказательств исполнения договора возмездного оказания услуг от 12.09.2017 № 24 суды не установили оснований для получения ответчиком суммы, на которую он заключен, в связи с неоказанием согласованных услуг на полную сумму, поэтому взыскали разницу между полученной и отработанной суммами на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о неизвещении его судом апелляционной инстанции о рассмотрении дела неоснователен исходя из части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ее судебного толкования.

Вопросы доказывания и оценки доказательств относятся к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции, и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МВК-ЮНИТЕД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова