

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Правительства Санкт-Петербурга и Комитета по инвестициям Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2020 по делу N А56-103256/2019

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "СтройПроект" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия Правительства Санкт-Петербурга (далее - Правительство) и обязанности в течение 30 календарных дней с момента вступления судебного акта в законную силу в соответствии с пунктом 5 статьи 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) принять решение по результатам рассмотрения обращения Общества с заявлением о предоставлении ему в аренду земельного участка площадью 21 509 кв. м с кадастровым номером 78:34:0004383:1174, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Петровская аллея, уч. 14, на инвестиционных условиях для строительства спортивного объекта.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга (далее - Комитет по инвестициям), Санкт-

Петербургское государственное бюджетное учреждение "Управление инвестиций" (далее - Учреждение), Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее - КИО).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2020, заявленные Обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство и Комитет по инвестициям, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В обоснование доводов жалобы заявители указали, что Правительство Санкт-Петербурга действовало в рамках нормативных положений, регламентирующих процедуру предоставления земельного участка, закрепляющих за Правительством Санкт-Петербурга конкретные права и обязанности.

Заявителем пропущен срок для предъявления заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, Общество 07.12.2017 обратилось в Комитет по инвестициям с заявлением N 0158-10716/17-0-0 о предварительном согласовании предоставления ему земельного участка N 14 примерной площадью 21 769 кв. м, находящегося по адресу: Санкт-Петербург, муниципальный округ Лахта-Ольгино, Петровская аллея, для строительства крытого спортивного комплекса с трибунами для зрителей при количестве мест до одной тысячи (трехэтажного здания теннисного клуба вместе с тремя открытыми теннисными кортами).

Распоряжением Комитета по инвестициям от 12.10.2018 N 356 заявителю предварительно согласовано предоставление испрашиваемого земельного участка. Одновременно с этим КИО своим распоряжением от 12.10.2018 N 1761-РЗК утвердил схему данного участка.

В начале ноября 2018 года в отношении испрашиваемого участка по заказу Общества проведены кадастровые работы, по результатам которых он был

поставлен на кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 78:34:0004383:1174 и разрешенным использованием "спорт".

Общество подало в Комитет по инвестициям заявление от 27.11.2018 N 01-58-12258/18-0-0 (зарегистрировано как входящее 28.11.2018) о предоставлении участка без проведения торгов на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ.

Обращаясь в арбитражный суд с указанными требованиями, Общество сослалось на то, что после получения им в марте 2019 года от Комитета по инвестициям писем от 22.03.2019 N 01-21-1609/19-0-1, от 26.03.2019 N 01-21-698/19-0-0, в которых ему сначала сообщалось о том, что вопрос о предоставлении испрашиваемого участка будет рассмотрен на очередном организационно-техническом совещании с участием представителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, а затем - о завершении подготовки проекта постановления Правительства "О предоставлении земельного участка для строительства объекта спорта", какой-либо иной информации о стадии, на которой находится рассмотрение ранее поданного заявления, ему в течение 4 месяцев не поступало.

В августе 2019 года Общество вновь обратилось в Комитет по инвестициям с целью прояснить сложившуюся ситуацию.

По результатам личного приема, как указывает Общество, ему был предоставлен протокол совещания Правительства от 04.04.2019 N 554 по вопросу подготовки и принятия решений о предоставлении объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и проведения работ по их приспособлению для современного использования, из которого следует, что рассмотрение представленного для обсуждения на совещании проекта постановления Правительства о предоставлении испрашиваемого Обществом участка отложено без указания конкретного срока, на который рассмотрение данного вопроса откладывается, а также причин, послуживших основанием для такого отложения.

Общество, ссылаясь на то, что уклонение Правительства от принятия решения по его заявлению представляет собой незаконное бездействие, обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Удовлетворяя требования, суды исходили из следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка юридическим лицам в соответствии с распоряжением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации для размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, реализации масштабных инвестиционных проектов при условии соответствия указанных объектов, инвестиционных проектов критериям, установленным законами субъектов Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 39.14 ЗК РФ предусмотрен порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной

собственности, без проведения торгов. Так, после постановки на кадастровый учет земельного участка, в отношении которого принято решение о предварительном согласовании его предоставления, заинтересованное лицо подает в уполномоченный орган заявление о предоставлении такого земельного участка (подпункт 6 пункта 1 статьи 39.14 ЗК РФ).

В силу пункта 3 статьи 39.17 ЗК РФ в течение десяти дней со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка уполномоченный орган возвращает это заявление заявителю, если оно не соответствует положениям пункта 1 настоящей статьи, подано в иной уполномоченный орган или к заявлению не приложены документы, предоставляемые в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи. При этом уполномоченным органом должны быть указаны причины возврата заявления о предоставлении земельного участка.

Согласно пункту 5 статьи 39.17 ЗК РФ в срок не более чем тридцать дней со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка уполномоченный орган рассматривает поступившее заявление, проверяет наличие или отсутствие оснований, предусмотренных статьями 39.16 настоящего Кодекса, и по результатам указанных рассмотрения и проверки совершает одно из следующих действий:

1) осуществляет подготовку проектов договора купли-продажи, договора аренды земельного участка или договора безвозмездного пользования земельным участком в трех экземплярах и их подписание, а также направляет проекты указанных договоров для подписания заявителю, если не требуется образование испрашиваемого земельного участка или уточнение его границ;

3) принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных статьями 39.16 настоящего Кодекса, и направляет принятое решение заявителю. В указанном решении должны быть указаны все основания отказа.

В силу пункта 6 этой же статьи Кодекса проекты договоров и решения, указанные в подпунктах 1 и 2 пункта 5 настоящей статьи, выдаются заявителю или направляются ему по адресу, содержащемуся в его заявлении о предоставлении земельного участка.

Поскольку Правительством, как уполномоченным органом, в установленные законодательством сроки не принято соответствующее решение по результатам обращения Общества, при этом рассмотрение данного вопроса отложено на неопределенный срок, суды пришли к правильному выводу о том, что Правительством допущено незаконное бездействие и обязали Правительство рассмотреть заявление Общества в установленном порядке.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Правительства Санкт-Петербурга и Комитета по инвестициям Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова