

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфателекомстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2020 по делу № А56-80220/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «КСБ-Проект» (далее – компания) о взыскании 2 851 226 руб. 03 коп. долга, 178 051 руб. 12 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ по договору подряда от 12.09.2018 № DP2018-0419,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 1 261 553 руб. 68 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2020, с компании в пользу общества взыскано 66 920 руб. 24 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных требований отказано; встречный иск удовлетворен в полном объеме; произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования общества (субподрядчика) и компании (подрядчика) основаны на договоре подряда от 12.09.2018 № DP2018-0419 (в редакции дополнительного соглашения), по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы на объекте, а подрядчик – принять и оплатить результат работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что обязательства компании по уплате 300 645 руб. 73 коп. прекратились путем зачета встречного требования, признав мотивированным отказ компании от приемки работ на сумму 2 550 580 руб. 30 коп. по актам выполненных работ от 25.03.2019 и подтвержденным факт нарушения обществом сроков выполнения работ по договору, руководствуясь статьями 309, 310, 410, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 8, 14 информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования первоначального иска о взыскании задолженности и обоснованности встречного требования о взыскании неустойки.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о необоснованном отказе в назначении судебной экспертизы, немотивированном отказе компании от приемки работ, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альфателекомстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова