

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Липецке Липецкой области (межрайонного) (далее – заявитель, фонд) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 07.11.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2020 по делу № А36-3339/2019 о несостоятельности (банкротстве) Аксенова Владимира Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Архипова Анна Валерьевна обратилась в суд с ходатайством об обязанности фонда перечислять ежемесячную пенсию по инвалидности должника на его счёт по указанным в заявлении реквизитам.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 133, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 12 и 13 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», исходили из того, что требование финансового управляющего об обязанности фонда перечислять начисленные должнику пенсионные выплаты само по себе не означает включение их в конкурсную массу в полном объёме, подразумевает последующее распределение финансовым управляющим поступающих пенсионных выплат с учётом имеющихся ограничений, в связи с чем носит законный характер, не влечёт нарушения конституционных прав должника и не противоречит нормам действующего законодательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Липецке Липецкой области (межрайонному) в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк