

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-20963 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Кильмяковой Роксаны Ришатовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Астраханской области от 28.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020 по делу № А06-2301/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дом рыбака» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кильмякова Р.Р. обратилась в суд с ходатайством о продлении срока конкурсного производства сроком на шесть месяцев, а общество с ограниченной ответственностью «Чистый Город» (далее – кредитор) подало в суд ходатайство о прекращении производства по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020, в продлении срока конкурсного производства отказано, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство кредитора и прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался статьями 57, 113, 125, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что на момент его рассмотрения установленные требования иных реестровых кредиторов были погашены в полном объеме.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав на наличие у должника имущества, необходимого для продолжения обычной хозяйственной деятельности и мотивированно отклонив возражения заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Кильмяковой Роксане Ришатовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк