

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10856 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Шарниной Дарьи Артемьевны и Шарнина Валерия Николаевича (далее – заявитель, внучка должника, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 по делу № А40-44633/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Рычков Виталий Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения земельного участка с жилым домом от 11.03.2016, заключенного должником в пользу Шарниной Д.А.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа. Шарнина Д.А. настаивает на оставлении в силе определения суда первой инстанции, а Шарнин В.Н. – на направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводам о доказанности финансовым управляющим совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершенной должником в пользу заинтересованного лица при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами и целью причинения им вреда путём вывода ликвидного имущества из конкурной массы, признав не пропущенным срок исковой давности.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шарниной Дарьи Артемьевне и Шарнину Валерию Николаевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк