

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости коттеджного поселка «Гайд Парк» (далее – заявитель, товарищество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 по делу № А40-303828/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Фордулясовой Ольги Александровны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020 признано обоснованным заявление товарищества о признании Фордулясовой О.А. несостоятельной (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждён Стариков С.К., признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования товарищества в размере 590 675 рублей 82 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020, отменено определение суда первой инстанции от 20.01.2020, отказано в признании обоснованным заявления товарищества, прекращено производство по заявлению.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 213.3-213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия иных заявлений о банкротстве Фордулясовой О.А. и необоснованности заявления товарищества ввиду наличия неразрешённого спора о праве с должником.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости коттеджного поселка «Гайд Парк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк