

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Кириллова Андрея Викторовича на решение Арбитражного суда Ивановской области от 06.02.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2020 по делу № А17-6738/2019

по заявлению Кириллова Андрея Викторовича о признании незаконными и отмене определения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Иваново от 04.06.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении акционерного общества «Ивановская городская теплосбытовая компания», решения Управления Федеральной налоговой службы по Ивановской области от 02.07.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Кириллов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая принятые по делу судебные акты незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа», Федерального закона от 03.07.2019 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды согласились с выводами административного органа об отсутствии достаточных данных, указывающих на наличие в действиях общества «Ивановская городская теплосбытовая компания» состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем признали оспариваемое определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении законным и обоснованным.

В жалобе Кириллов А.В. приводит доводы о наличии в действиях общества «Ивановская городская теплосбытовая компания» события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Между тем, указанные доводы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о наличии на выданном потребителю чеке

всех необходимых реквизитов, а также о произошедшем техническом сбое настроек ККТ.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов