

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-20393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ГИПРОЗДРАВ» - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020 по делу № А73-20169/2019 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» к акционерному обществу «ГИПРОЗДРАВ» - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха» о взыскании пени в размере 7 844 765,99 рублей за нарушение сроков выполнения этапов проектных работ по контракту от 14.12.2016 № 0111100002516008621-ОК,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в

части взыскания с ответчика пени в размере 6 113 116,55 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 329, 333, 401, 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении ответчиком (подрядчиком) сроков выполнения этапов работ, в связи с чем признал доказанным наличие оснований для взыскания пени, скорректировав их размер с учетом даты сдачи работ.

Доводы кассационной жалобы, в том числе, о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права при принятии дополнительных доказательств были предметом исследования суда кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что именно приобщение дополнительных доказательств привело к удовлетворению иска.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов