

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комсервис» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2020 по делу № А56-22070/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комсервис» о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции от 12.02.2020 № 514 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части размера штрафа, превышающего 250 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления суда апелляционной инстанции и суда округа отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Пунктом 3 статьи 20 Закона № 273-70 установлена ответственность за неосуществление обязанностей по текущему и капитальному ремонту фасадов зданий и сооружений или размещенных на них элементов благоустройства, в том числе окраска фасада здания, строения, сооружения и их элементов без колерного бланка или с нарушением колерного бланка, утвержденного в составе правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, за исключением

административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена КоАП РФ

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пунктов 1.1, 2.1, 8.1, 8.2, 8.4.1, 8.4.2, 8.4.3, 8.4.4, 8.6 Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961, и исходил из доказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого установлена пунктом 3 статьи 20 Закона № 273-70, признав, что с момента получения дома в управление общество должно было содержать фасады в надлежащем состоянии, тогда как на момент проверки зафиксировано разрушение облицовки лестницы, выкрашивание кирпича, на металлических элементах фасадов ржавчина.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф снижен судом апелляционной инстанции ниже низшего размера санкции нормы.

Вопреки доводам жалобы изменение судом апелляционной инстанции по кассационной жалобе административного органа решения суда первой инстанции о признании незаконным постановления, которым общество уже было привлечено к ответственности на основании пункта 3 статьи 20 Закона № 273-70, и признание оспариваемого постановления законным, само по себе не может рассматриваться как ухудшение положения лица, привлеченного к ответственности, а также как привлечение к ответственности за пределами срока давности. Иное дезавуировало бы волю законодателя, предоставившего право административному органу обжаловать судебный акт, которым его постановление было полностью или частично признано незаконным.

В жалобе общество ссылается на наличие обстоятельств, при наличии которых суды не применили положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не заменили административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Между тем, судами при рассмотрении дела оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение как мера административного наказания в случаях, если оно не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса, назначается взамен административного штрафа при наличии совокупности обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе при наличии у организации статуса субъекта малого предпринимательства.

Доводов о том, что обществом представлялись в суд доказательства, подтверждающие указанную совокупность обстоятельств применительно к части 2 статьи 3.4 Кодекса, в том числе, отсутствие угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, не приведено. Из приложенных к жалобе материалов указанная совокупность обстоятельств также не усматривается.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

