

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Толтек» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-235742/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВетАнна» (далее – общество «ВетАнна», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Толтек» (далее – общество «Толтек», ответчик) 2 500 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РусВинил» (далее – общество «РусВинил»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 12.03.2020) иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Как установлено судами, между обществом «ВетАнна» (покупатель) и обществом «РусВинил» (поставщик) заключен договор поставки товара от 25.04.2019 № РУС-1781 (далее – договор). В соответствии с пунктом 1.3 договора поставщик имеет право в качестве агента привлекать третьих лиц в целях исполнения обязательств по договору, связанных с отгрузкой и транспортировкой товара, и в случае привлечения поставщиком субагента между поставщиком, покупателем и субагентом подписывается трехстороннее соглашение к договору. Согласно пункту 1.4 договора, товары поставляются отдельными партиями, марка товара, ассортимент, количество, качество, условия поставки, способы доставки, период поставки, цена, порядок оплаты товара, наименования производителя и грузополучателя, место доставки определяются в дополнительных соглашениях к договору.

Дополнительным соглашением от 05.06.2019 № 1 к договору (далее – дополнительное соглашение) между покупателем, поставщиком и обществом «Толтек» (субагентом) согласована поставка самовывозом товара в количестве 10 тонн на сумму 750 000 рублей. Пунктом 1.4 дополнительного соглашения установлено, что в целях исполнения обязательств по договору, связанных с отгрузкой товара, продавец привлекает третье лицо – субагента, сохраняя при этом ответственность за его действия перед покупателем. В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения оплата товара осуществляется покупателем в порядке, установленном разделом 7.2 договора, непосредственно на расчетный счет субагента.

Пунктом 7.2 договора установлено, что оплата осуществляется покупателем на основании счета, выставленного поставщиком на условиях 100% предварительной оплаты.

Субагентом выставлены счета (с указанием своего расчетного счета в ПАО Банк «ФК Открытие») от 05.06.2019 № 45-09 на оплату 10 тонн товара на сумму 750 000 рублей, а также от 05.06.2019 № 47-04 на оплату 20 тонн товара на сумму 1 500 000 рублей.

Оплата счетов на общую сумму 2 250 000 рублей произведена обществом с ограниченной ответственностью «Бразис-обувь» (далее – общество «Бразис-обувь») по платежным поручениям от 07.06.2019 № 000739 на сумму 750 000 рублей и от 13.06.2019 № 000772 на сумму 1 500 000 рублей, с указанием на оплату за общество «ВетАнна» по договору поручения № 28-08/2017 от 28.08.2017.

Ссылаясь на отсутствие исполнения встречных обязательств по поставке товара, общество «ВетАнна» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 2 500 000 рублей неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в результате получения денежных средств и непоставки товара истцу, отклонив как документально не подтвержденные доводы ответчика о том, что дополнительное соглашение к

договору и счета на оплату подписаны и расчетный счет в ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – банк) открыт Денежкиным М.В., который никогда не являлся генеральным директором общества «Толтек» и не обладал полномочиями действовать от имени общества.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исходил из недоказанности истцом наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводом суда первой инстанции о наличии на стороне общества «Толтек» неосновательного обогащения.

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, общество «Толтек», ссылаясь на положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, приводит доводы о том, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения, а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения. Ответчик указывает, что, возражая против иска, он неоднократно ссылался на то, что денежные средства во владение общества «Толтек» не поступали, поскольку расчетный счет, на который были перечислены денежные средства, был открыт от имени общества на основании подложных документов. Однако судом обстоятельства открытия этого счета не были исследованы, а отказ суда в удовлетворении ходатайства ответчика об истребовании у банка копий документов, на основании которых был открыт указанный счет (при том, что банк отказал ответчику в предоставлении этих документов, ссылаясь на банковскую тайну), лишил ответчика возможности доказать обстоятельство, на которое он ссылался в обоснование своих возражений – что он не является лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца, что является нарушением процессуальных прав истца и права на судебную защиту.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Толтек» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-235742/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по тому же делу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **28 января 2021 года в 14 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина