

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Мир Безопасности» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020 по делу № А40-284081/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Мир Безопасности» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 17.10.2019 по делу № 077/10/19-11920/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы»» (далее - учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 10.07.2019 учреждением размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ, победителем аукциона признано общество.

Общество 20.08.2019 подписало проект контракта, разместило на электронной площадке подписанный проект контракта, а также сканированную копию банковской гарантии от 12.08.2019 №19777-447-0410881, выданную публичным акционерным обществом банком «Финансовая Корпорация Открытие» на сумму 78 570 рублей 11 копеек.

Рассмотрев банковскую гарантию, учреждение пришло к выводу, что она не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в связи с чем приняло решение об отказе в принятии гарантии в качестве обеспечения исполнения государственного контракта от 23.08.2019 № ТЦ-08-1897/19. Уведомление об отказе в принятии гарантии отражено 23.08.2019 в реестре банковских гарантий, размещенном в единой информационной системе, и в тот же день направлено в адрес общества посредством почтовой связи.

В связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта в установленный срок, общество признано уклонившимся от заключения контракта и соответствующие сведения направлены в антимонопольный орган для решения вопроса о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления от 17.10.2019 по делу № 077/10/19-11920/2019 сведения, представленные в отношении общества, включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, суды трех инстанций пришли к

выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности уклонения общества от заключения государственного контракта ввиду не исполнения обязанности по представлению надлежащей банковской гарантии.

Суды указали, что представленная банковская гарантия не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и закупочной документации, ограничивала права заказчика на беспорное получение денежных средств, а также на выбор способа направления требования.

Нарушений заказчиком процедуры проведения аукциона, вопреки доводам общества, судами не установлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Мир Безопасности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова