

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19774

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Прибрежное» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020 по делу № А40-143712/2019,

### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Прибрежное» (далее – ТСЖ «Прибрежное») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу собственников недвижимости «Капитолий» (далее – ТСН «Капитолий») о запрете осуществлять самовольную деятельность по установлению и сбору членских сборов и платы за пользование имуществом с членов истца иначе, чем в рамках заключенных договоров на добровольной основе.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020, принят частичный отказ от требований в части признания отсутствия в пределах кадастрового квартала 77:18:0180519 по адресу: г. Москва, п. Первомайское, коттеджного поселка «Капитолий», производство по делу в указанной части прекращено. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям не подлежат применению ни положения Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», ни положения Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ТСЖ «Прибрежное» настаивает на неправомерности сбора с его членов сотрудниками ответчика членских взносов; на отсутствие в материалах дела доказательства принадлежности ТСН «Капитолий» имущества, которым пользуются члены истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании протокола от 22.09.2015 № 1 налоговым органом зарегистрировано ТСН «Капитолий», которое несет обязательства по оснащению поселка необходимой инфраструктурой, обеспечивающей жителей коммунальными услугами и соответствующим уровнем безопасности.

На основании решений общих собраний ТСН «Капитолий» приобретено (создано) имущество общего пользования на территории ответчика (система электроснабжения, канализационная система, водозаборный узел с насосной станцией, входная группа и забор по периметру коттеджного поселка «Капитолий», дороги общего пользования, дорожное покрытие, детская площадка, наружное освещение - 1-я линия, наружное освещение - 2-я линия), что подтверждается представленными в дело выписками из ЕГРН, обосновывающими право собственности ответчика на имущество общего пользования, обслуживание и содержание которых производится последним.

Вместе с тем члены ТСЖ «Прибрежное», являясь собственниками земельных участков, находящихся по адресу: г. Москва, пос. Первомайское, вблизи дер. Бараново, при наличии общей огороженной территории, контрольно-пропускного пункта, детской площадки, очистных сооружений, водозаборной скважины, комплектной трансформаторной подстанции, пользуются услугами по

охране, озеленению, благоустройству общей территории, уборке дорог, сбору и вывозу мусора, наружному освещению, инженерными сетями, при том, что членами ТСН «Капитолий» не являются, договоры о порядке пользования и эксплуатации имуществом сторонами не заключены.

По утверждению истца, целью предъявления требований по настоящему делу является констатация (признание) отсутствия правоотношений между истцом и ответчиком, в которых члены ТСЖ «Прибрежное» якобы являются должниками ответчика по денежному обязательству, вытекающему из бремени содержания общего имущества, предназначенного для обслуживания земельных участков, расположенных, по мнению последнего, в коттеджном поселке «Капитолий».

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 12, 301-305 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что действующим законодательством не предусмотрена возможность вынесения судебного запрета на выставление счетов и направление требований/квитанций.

Как установили суды, члены ТСЖ «Прибрежное» осуществляют пользование имуществом ТСН «Капитолий» в индивидуальном порядке, но расходы по его содержанию не несут.

Отсутствие заключенных договоров между сторонами само по себе не освобождает членов истца, как собственников земельных участков, от обязанности нести бремя содержания имущества общего пользования, а также от внесения платы за фактическое использование имущества ТСН «Капитолий».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Прибрежное» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова