

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-19928

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перевозчик» (истец, г. Псков) на решение Арбитражного суда Псковской области от 17.03.2020 по делу № А52-3974/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2020 по тому же делу по иску общества «Перевозчик» к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании 400 000 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Руденко В.А. и Кротова Н.А., акционерного общества «Производственное объединение ремонта, обслуживания, содержания и строительства дорог», открытого акционерного общества «СпецАвтоТранс», публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Псковской области от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.09.2020 решение от 17.03.2020 и постановление Четырнадцатого апелляционного суда от 02.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Перевозчик» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из установленных судами обстоятельств спорного происшествия следует, что заявленные убытки не состоят в причинно-следственной связи с использованием автомобиля, ответственность владельца которого застрахована ответчиком в силу Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в качестве средства передвижения или источника повышенной опасности.

В такой ситуации убытки правомерно признаны не попадающими под страхование, осуществляемое в силу статьи 1 названного Закона на обозначенные случаи использования транспортного средства, и не подлежащими возмещению ответчиком.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перевозчик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова